

2026. 13 (4)

Asian Journal

"STEPPE PANORAMA"



ISSN 3135-8055

ISSN 3135-8055 (online)

Құрылтайшысы және баспагері: Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Ғылыми журнал Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің Байланыс, ақпараттандыру және ақпарат комитетінде 2025 ж. 5 сәуірде тіркелген. Тіркеу нөмірі № KZ91VPY00116246. Жылына 6 рет жарияланады (электронды нұсқада).

Журналда тарих ғылымының *келесі бағыттары* бойынша ғылыми жұмыстар жарияланады: тарих, этнология.

Жарияланым тілдері: қазақ, орыс, ағылшын.

Редакция мен баспаның мекен-жайы:

050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй

ҚР ҒЖБМ ҒК Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Журнал сайты: <https://ajspiie.com>

© Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты 2026

© Авторлар ұжымы, 2026

БАС РЕДАКТОР

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР ҒЖБМ ҒКШ. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры. (Қазақстан)

БАС РЕДАКТОРДЫҢ ОРЫНБАСАРЫ

Женгиз Алимаз — филология ғылымдарының докторы, профессор, түрколог-ғалым, Бурса Улудаг Университетінің профессоры (Бурса қ., Түркия Республикасы)

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Аяған Бүркітбай Ғелманұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҒЖБМ ҒК Мемлекет тарихы институты директорының орынбасары (Қазақстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор. (Қазақстан)

Әлімбай Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Вернер Кунтһиа (Werner Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті. (АҚШ).

Голден Кэти Стромайл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (Mississippi Valley State University) (АҚШ)

Жаркен Айгүл Мәлікқызы - тарих ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университетінің профессоры (Қазақстан)

Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі (Қазақстан)

Қожамжарова Дария Пернешқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі. (Қазақстан)

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан)

Көмеков Болат Ешмұхамедұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қыпшақтану институтының директоры, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры (Қазақстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, Оксфорд университетінің профессоры. (Ұлыбритания)

Муминов Ашірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениет ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті. (Литва)

Сәбитов Жақсылық Мұратұлы — PhD, Жошы Ұлысын зерделеу ғылыми институтының директоры (Қазақстан)

Самашев Зайнолла Самашұлы – археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР ҒЖБМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Болон ғылым академиясының корр. -мүшесі, Ш. Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

Томохико Уяма — PhD, Хоккайдо университетінің Славян және Еуразиялық зерттеулер орталығының профессоры (Жапония)

Ян У. Кэмпбелл (Ian W. Campbell) — PhD, Калифорния университетінің профессоры (АҚШ)

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Қапаева Айжан Тоқанқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының Бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Черниенко Ирина Борисовна – тарих ғылымдарының кандидаты, доцент, аға ғылыми қызметкер Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының (Қазақстан)

РЕДАКТОР

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы — Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Ағзам Райымбек Рзабекұлы – Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының қызметкері, магистр (Қазақстан)

Бурханов Бимурад Бадритдинұлы — магистр, Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан).

ISSN 3135-8055 (online)

Учредитель и издатель: РГП на ПХВ «Институт истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова»
Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан

Научный журнал зарегистрирован в Комитете связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, свидетельство о регистрации:

№ KZ91VPY00116246 от 03. 04. 2025 г. Публикуется 6 раз в год (в электронном формате).

В журнале публикуются научные работы *по следующим направлениям* исторической науки: история, этнология.

Языки публикации: казахский, русский, английский.

Адрес редакции и издательства:

050010 Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Шевченко, д. 28

РГП на ПХВ Институт истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова КН МНВО РК

Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Сайт журнала: <https://ajspiie.com>

© Институт истории и этнологии имени Ч. Ч. Валиханова, 2026

© Коллектив авторов, 2026

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова КН МНВО РК. (Казахстан)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Женгиз Алилмаз — доктор филологических наук, профессор, тюрколог-учёный, профессор Бурса Улудаг Университет (г. Бурса, Турецкая Республика)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор (Казахстан)

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова. (Казахстан)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром этнологии и антропологии Института истории Академии наук Республики Узбекистан. (Узбекистан)

Вернер Синтия (Werner, Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет. (США)

Голден Кэтти Стромайл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University) (США)

Дайнер Александр (Diener Alexander) – доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет (США)

Жаркен Айгуль Маликовна – доктор исторических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилёва. (Казахстан)

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч. Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилева. (Казахстан)

Карибаев Берекет Бахытжанович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский национальный университет имени аль-Фараби (Казахстан)

Кожамжарова Дарья Пернешовна – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК (Казахстан)

Кожирова Светлана Басиевна – доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского национального университета имени Аль Фараби. (Казахстан)

Кумеков Болат Ешмухамбетович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан)

Матыжанов Кенжехан Слямжанович – доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства имени М. Ауэзова (Казахстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета. (Великобритания)

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследовательского центра исламской истории, искусства и культуры. IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Турция)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет. (Литва)

Сабитов Жаксылык Муратович - PhD, директор научного института изучения Улуса Джучи (Казахстан)

Сыдыков Ерлан Батташевич – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан)

Таймагамбетов Жакен Кожаметович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК. (Казахстан)

Томохико Уяма — PhD, профессор Центра славяно-евразийских исследований Хоккайдского университета (Япония)

Ян Кэмпбелл (Ian W. Campbell) — PhD, профессор Калифорнийского университета (США)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова. (Казахстан)

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Капаева Айжан Токановна — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова. (Казахстан).

Черниенко Ирина Борисовна – кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Казахстан)

РЕДАКТОР

Кубеев Рустем Джаулыбайулы — научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова. (Казахстан).

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Агзам Райымбек Рзабекулы – магистр, сотрудник Института истории и этнологии имени Ч.Ч. Валиханова (Казахстан)

Бурханов Бимурад Бадритдинович — магистр, научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч. Ч. Валиханова. (Казахстан).

ISSN 3135-8055 (online)

Founder and publisher: RSE on REM"Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology" of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan

The scientific journal is registered at the Committee for Communications, Informatization and Information of the Ministry for Investments and Development of the Republic of Kazakhstan, registration certificate: No. KZ91VPY00116246 dated 03. 04. 2025. The journal is published 6 times a year (in electronic format).

The journal publishes scientific works in the *following areas* of historical science: history, ethnology.

Publication languages: Kazakh, Russian, English.

Editorial and publisher address:

28 Shevchenko Str., 050010, Almaty, Republic of Kazakhstan

RSE on REM Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MSHE of the Republic of Kazakhstan

Tel.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Journal website: <https://ajspiie.com>

© Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology, 2026

© Group of authors, 2026

EDITOR-IN-CHIEF

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, General Director of Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology SC MSHE RK. (Kazakhstan)

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF

Cengiz Alyılmaz — Doctor of Philological Sciences, Professor, Turkologist scholar, Professor at Bursa Uludağ University (Bursa, Republic of Türkiye).

EDITORIAL BOARD

Abil Yerkin Amanzholovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Member of the Mazhilis of the Parliament of the RK. (Kazakhstan)

Alimbay Nursan — Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

Ayagan Burkitbai Gelmanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State SC MSHE RK (Kazakhstan)

Diener Alexander — Doctor of Political Science, Professor, University of Kansas. (USA)

Ian W. Campbell — PhD, Professor at the University of California (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch. Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L. N. Gumilyov University. (Kazakhstan)

Karibayev Bereket Bakhytzhonovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Kozhamzharova Daria Perneshovna — doctor of historical sciences, professor, academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan. (Kazakhstan)

Kozhirova Svetlana Bassieva — Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna — Doctor of Historical Sciences, Professor at the Al-Farabi Kazakh National University. (Kazakhstan)

Kumekov Bolat Eshmukhambetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Matyzhanov Kenzhekhan Slyamzhanovich — Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art (Kazakhstan)

Morrison Alexander — PhD, Professor, University of Oxford. (UK)

Muminov Ashirbek Kurbanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Research Center for Islamic History, Art and Culture. IRCICA (İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi). (Turkey)

Rimantas Želvys — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University. (Lithuania)

Sabitov Zhaxylyk Muratovich — PhD, Director of Research Institute for Jochi Ulus Studies (Kazakhstan)

Samashev Zainolla Samashevich — archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of German Archaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology SC MSHE RK (Kazakhstan)

Sydykov Erlan Battashevich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan. (Kazakhstan)

Tomohiko Uyama — PhD, Professor at the Slavic-Eurasian Research Center, Hokkaido University. (Sapporo, Japan)

Werner, Cynthia — Doctor of Historical Sciences, Professor, Texas university. (USA)

Zharken Aigul — Doctor of Historical Sciences, Professor at L. N. Gumilyov Eurasian National University. (Kazakhstan)

EXECUTIVE EDITOR

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna — Candidate of Historical Sciences, leading researcher at Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Kazakhstan).

ACADEMIC EDITOR

Kapaeva Aizhan Tokanovna — Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

Chernienko Irina Borisovna — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher at the Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Kazakhstan)

EDITOR

Kubeyev Rustem Dzhaulybayuly — researcher at Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

TECHNICAL SECRETARY

Agzam Raiymbek Rzabekuly – Master's degree, researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Kazakhstan).

Burkhanov Bimurad Badritdinovich — Master's, researcher at Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

Published in the Republic of Kazakhstan
Asian Journal "Steppe Panorama"
Has been issued as a journal since 2014
ISSN 3135-8055.
Vol. 13. Is. 4, pp. 1060-1077, 2026
Journal homepage: <https://ajspiie.com>

FTAXP / MPHTI / IRSTI 03.20
https://doi.org/10.51943/3135-8055_2026_13_4_1060-1077

DISCUSSIONS ON THE ANCIENT AND MEDIEVAL HISTORY OF KAZAKHSTAN DURING THE DISCUSSION OF THE ACADEMIC PUBLICATION "HISTORY OF THE KAZAKH SSR" IN THE 1950S

Mussagaliyeva Arailym Sabitovna¹, Kozybayeva Makhabbat Malikovna^{2}*

¹L.N. Gumilyov Eurasian National University
(2 Satpayev Str., Astana, 10000, Republic of Kazakhstan)
Doctor of Sciences (History), Professor, Department of History of Kazakhstan
 <https://orcid.org/0000-0002-1812-7152>. E-mail: arai0410@mail.ru

² L.N. Gumilyov Eurasian National University, National Congress of Historians
(2 Satpayev Str., Astana, 10000, Republic of Kazakhstan)
PhD, Associate Professor, Leading researcher at the Institute of Culture and Spiritual Development
«Alash»
 <https://orcid.org/0000-0002-7223-2439>. E-mail: kozybayeva.m@mail.ru

*Corresponding author

© Ch.Ch. Valikhanov IHE, 2026
© Mussagaliyeva A.S., Kozybayeva M.M. 2026

Abstract. Introduction. This article analyzes the discussions on the ancient and medieval history of Kazakhstan that took place in the 1950s during the preparation and discussion of the academic publication "History of the Kazakh SSR". **Goals and objectives.** To analyze the content of the discussions on the history of Kazakhstan in the ancient and medieval periods during the preparation and discussion of "History of the Kazakh SSR" in the 1950s and to identify the main methodological approaches to interpreting the historical material. The sources used included archival documents of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR and the Central Committee of the Communist Party of Kazakhstan, manuscripts and reports of the first volume of "History of the Kazakh SSR," meeting minutes, and discussion participant reviews. The article utilized a comparative historical method, a problem-chronological approach, and a content analysis of texts to identify the influence of Marxist-Leninist methodology on the interpretation of Kazakhstan's history. **Results.** The study's findings demonstrate that the 1950s debates surrounding the "History of the Kazakh SSR" revealed sharp contradictions regarding historical periodization, the nature of feudal relations, the role of the Mongol conquest, and the formation of the Kazakh people. Party positions actively influenced the interpretation of historical events, and the final editions of the multi-volume work reflected a compromise between scholarly arguments and political pressure. **Conclusion.** It is concluded that the discussions on the history of Kazakhstan during the preparation of the first volume of the "History of the Kazakh SSR" in the 1950s demonstrate that scholarly interpretations were formed in a context of close interaction between historical research and party ideology. The discussions revealed tensions between objective historical data and political demands, which significantly influenced the content and structure of the final publication.

Keywords: historiography of Kazakhstan, "History of the Kazakh SSR", Soviet historical science, discussion, periodization, ancient and medieval history of Kazakhstan, Marxist-Leninist methodology
Acknowledgments. The article was prepared within the framework of the project of program-targeted financing of the MSHE RK on the topic "Comprehensive interdisciplinary study of the intellectual history of the 20th – first quarter of the 21st centuries based on the analysis of the works of Kazakh historians and writers" (registration number: BR28713085)

For citation: Mussagaliyeva A.S., Kozybayeva M.M. Discussions on the ancient and medieval history of Kazakhstan during the discussion of the academic publication "History of the Kazakh SSR" in the 1950s. // Asian Journal "Steppe Panorama". 2026. Vol. 13. No. 4. Pp. 1060–1077. (In Rus.). DOI: 10.51943/3135-8055_2026_13_4_1060-1077

1950-ЖЫЛДАРЫ «ҚАЗАҚ КСР ТАРИХЫ» АКАДЕМИЯЛЫҚ БАСЫЛЫМЫН ДАЙЫНДАУ ЖӘНЕ ТАЛҚЫЛАУ БАРЫСЫНДА ҚАЗАҚСТАННЫҢ ЕЖЕЛГІ ЖӘНЕ ОРТАҒАСЫРЛЫҚ ТАРИХЫНА ҚАТЫСТЫ ПІКІРТАЛАСТАР

Мұсағалиева Арайлым Сәбитқызы¹, Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы^{2*}

¹ Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
 (2, Сәтбаев көш., Астана 010008, Қазақстан Республикасы)
 Тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан тарихы кафедрасы
 <https://orcid.org/0000-0002-1812-7152>. E-mail: arai0410@mail.ru

² Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Тарихшылардың ұлттық конгресі
 (2, Сәтбаев көш., Астана 010008, Қазақстан Республикасы)
 PhD докторы, Қауымдастырылған профессор, «Алаш» мәдениет және рухани даму институтының жетекші ғылыми қызметкері
 <https://orcid.org/0000-0002-7223-2439>. E-mail: kozybayeva.m@mail.ru

*Автор-корреспондент

© Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТЭИ, 2026
 © Мұсағалиева А.С., Қозыбаева М.М. 2026

Аңдатпа. *Kіріспе.* Мақала Қазақстанның ежелгі және ортағасырлық тарихына қатысты 1950-жылдары «Қазақ КСР тарихы» академиялық басылымын дайындау және талқылау барысында өткен пікірталастарды талдауға арналған. *Зерттеудің мақсаты мен міндеттері* – «Қазақ КСР тарихын» дайындау және талқылау үдерісіндегі Қазақстанның ежелгі және ортағасырлық кезеңдеріне қатысты пікірталастардың мазмұнын талдау, тарихи материалды түсіндірудегі негізгі әдіснамалық ұстанымдарды анықтау. *Материалдар мен әдістер.* Зерттеу барысында Қазақ КСР Ғылым академиясы мен Қазақстан КП ОК архив құжаттары, «Қазақ КСР тарихы» бірінші томының қолжазбалары мен есептері, пікірталасқа қатысушылардың отырыс хаттамалары мен шешімдері дереккөз ретінде пайдаланылды. Мақалада салыстырмалы-тарихи әдіс, проблемалық-хронологиялық тәсіл және мәтіндерді контенттік талдау әдісі қолданылды. Бұл әдістер Қазақстан тарихын түсіндіруге маркстік-лениндік әдіснаманың ықпалын анықтауға мүмкіндік берді. *Нәтижелер.* Зерттеу нәтижелері көрсеткендей, 1950-жылдары «Қазақ КСР тарихы» төңірегіндегі пікірталастар тарихты кезеңдеу, феодалдық қатынастардың сипаты, моңғол шапқыншылығының рөлі және қазақ халқының қалыптасуы мәселелеріндегі өткір қайшылықтарды айқындады. Партиялық ұстанымдар тарихи оқиғаларды түсіндіруге белсенді әсер етті, ал көптомдықтың соңғы редакциялары ғылыми дәлелдер мен саяси қысым арасындағы ымыраны көрсетті. *Қорытынды.* Қазақстан тарихына қатысты пікірталастар «Қазақ КСР тарихының» бірінші томын дайындау барысында ғылыми түсіндірулердің тарихи зерттеулер мен партиялық идеологияның тығыз өзара ықпалы жағдайында қалыптасқанын көрсетті. Пікірталастар объективті тарихи деректер мен саяси

талаптардың арасындағы қайшылықты айқындап, бұл жағдай түпкілікті басылымның мазмұны мен құрылымына елеулі ықпал етті деген қорытынды жасалады.

Түйін сөздер: Қазақстан тарихнамасы, «Қазақ КСР тарихы», кеңестік тарих ғылымы, пікірталас, кезеңдеу, Қазақстанның ежелгі және ортағасырлық тарихы, маркстік-лениндік әдіснама.

Алғыс. Мақала Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің «Қазақстандық тарихшылар мен әдебиетшілердің шығармаларын талдау негізінде XX – XXI ғасырдың бірінші ширегіндегі зияткерлік тарихты кешенді пәнаралық зерттеу» тақырыбындағы бағдарламалық мақсатты қаржыландыру жобасын жүзеге асыру аясында дайындалды (тіркеу нөмірі: BR28713085).

Дәйексөз үшін: Мұсағалиева А.С., Қозыбаева М.М. 1950-жылдары «Қазақ КСР тарихы» академиялық басылымын дайындау және талқылау барысында Қазақстанның ежелгі және ортағасырлық тарихына қатысты пікірталастар // Asian Journal "Steppe Panorama". 2026. Т. 13. № 4. 1060–1077 бб. (Орыс.). DOI: 10.51943/3135-8055_2026_13_4_1060-1077

ДИСКУССИИ ПО ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА В ХОДЕ ОБСУЖДЕНИЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО ИЗДАНИЯ «ИСТОРИЯ КАЗАХСКОЙ ССР» В 1950-Х ГГ.

Мусағалиева Арайлым Сабитовна¹, Козыбаева Махаббат Маликовна^{2}*

¹ Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева
(2, ул. Сатпаева, Астана, 010008, Республика Казахстан)
доктор исторических наук, профессор кафедры истории Казахстана
 <https://orcid.org/0000-0002-1812-7152>. E-mail: arai0410@mail.ru

² Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Национальный конгресс историков
(2, ул. Сатпаева, Астана, 010008, Республика Казахстан)
PhD, ассоциированный профессор, ведущий научный сотрудник Института культуры и духовного развития «Алаш»
 <https://orcid.org/0000-0002-7223-2439>. E-mail: kozybayeva.m@mail.ru

*Автор-корреспондент

© ИИЭ им. Ч.Ч. Валиханова, 2026

© Мусағалиева А.С., Козыбаева М.М., 2026

Аннотация. *Введение.* Статья посвящена анализу дискуссий по древней и средневековой истории Казахстана, проходивших в 1950-х гг. в ходе подготовки и обсуждения академического издания «История Казахской ССР». *Цель и задачи исследования* – проанализировать содержание дискуссий по истории Казахстана древнего и средневекового периода в процессе подготовки и обсуждения «Истории Казахской ССР» в 1950-х гг., выявить основные методологические подходы к интерпретации исторического материала. В качестве источников привлекались архивные документы АН КазССР и ЦК КП Казахстана, рукописи и отчеты первого тома «Истории Казахской ССР», протоколы заседаний и рецензии участников дискуссий. В статье применялись сравнительно-исторический метод, проблемно-хронологический подход, а также контент-анализ текстов, позволяющий выявить влияние марксистско-ленинской методологии на интерпретацию истории Казахстана. *Результаты.* Результаты исследования показали, что дискуссии 1950-х гг. вокруг «Истории Казахской ССР» выявляли острые противоречия в вопросах периодизации истории, характера феодальных отношений, роли монгольского завоевания и формирования казахской народности; партийные установки активно влияли на интерпретацию исторических событий, а итоговые редакции многотомника отражали компромисс между научными доводами и

политическим давлением. **Выводы.** Делается вывод о том, что дискуссии по истории Казахстана в ходе подготовки первого тома «Истории Казахской ССР» в 1950-х гг. демонстрируют, что научные интерпретации формировались в условиях тесного взаимодействия исторических исследований и партийной идеологии; дискуссии выявляли напряжение между объективными историческими данными и политическими требованиями, что существенно влияло на содержание и структуру итогового издания.

Ключевые слова: историография Казахстана, «История Казахской ССР», советская историческая наука, дискуссия, периодизация, древняя и средневековая история Казахстана, марксистско-ленинская методология

Благодарность. Статья подготовлена в рамках реализации проекта программно-целевого финансирования МНВО РК «Комплексное междисциплинарное исследование интеллектуальной истории XX – первой четверти XXI вв. на основе анализа произведений казахстанских историков и литераторов» (регистрационный номер: BR28713085).

Для цитирования: Мусагалиева А.С., Козыбаева М.М. Дискуссии по древней и средневековой истории Казахстана в ходе обсуждения академического издания «История Казахской ССР» в 1950-х гг. // Asian Journal "Steppe Panorama". 2026. Т. 13. № 4. С. 1060–1077. (На рус.). DOI: 10.51943/3135-8055_2026_13_4_1060-1077

Введение

В историографии советского Казахстана важное место занимала подготовка академического издания «История Казахской ССР». В советский период многотомные обобщающие труды рассматривались как фундаментальные исследования, призванные систематизировать накопленные исторические знания и представить целостную картину исторического развития страны. Они служили основой для дальнейших исследований и во многом определяли направления развития исторической науки. Вместе с тем подготовка первых обобщающих трудов по истории Казахстана вызвала широкий научный интерес, поскольку многие рассматривавшиеся в них проблемы оставались дискуссионными и требовали дальнейшего изучения и научного осмысления.

В 1950-е гг. подготовка и публикация многотомного академического издания «История Казахской ССР» сопровождалась активными научными дискуссиями, в центре которых находились ключевые проблемы древней и средневековой истории Казахстана. Основное внимание исследователей было сосредоточено на вопросах периодизации исторического процесса, характере общественно-экономических отношений, последствиях монгольского завоевания, особенностях политического развития и формировании раннефеодальных государств на территории Казахстана.

Научные дискуссии проходили в условиях жесткой идеологической регламентации и основывались на принципах марксистско-ленинской методологии, что существенно определяло содержание и направленность исторических интерпретаций. Партийно-идеологические установки оказывали влияние как на постановку исследовательских проблем, так и на оценку отдельных исторических событий и процессов. Статья посвящена анализу содержания и динамики научных дискуссий, выявлению позиций и методологических подходов их участников, а также определению роли партийно-идеологического давления в формировании концепции третьего издания «Истории Казахской ССР».

Материалы и методы

Материалы исследования охватывают широкий комплекс опубликованных и архивных источников, позволяющих проследить развитие исторической науки Казахстана в 1940–1950-е гг. К числу опубликованных источников относятся многотомное издание «История Казахской ССР» (первое издание 1943 г. и последующие переработанные версии), труды советских историков, а также критические статьи и рецензии, опубликованные в периодической печати рассматриваемого периода. Значительную часть источниковой базы составили архивные материалы, выявленные в фондах Архива Президента Республики

Казахстан (АП РК) и Научного архива АН КазССР (НА АН КазССР). Особую ценность представляют партийные постановления и решения ЦК ВКП(б) Казахстана и его комиссий, определявшие основные направления и идеологические рамки развития исторической науки, а также стенограммы заседаний редакционной коллегии третьего издания «Истории Казахской ССР». Важное место занимают материалы научных дискуссий, отражающие позиции отдельных исследователей, характер аргументации и содержание разногласий по ключевым проблемам древней и средневековой истории Казахстана. Комплексное использование этих источников позволило реконструировать процесс подготовки академического издания и выявить влияние научных, историографических и партийно-идеологических факторов на формирование его концепции.

Методологическую основу исследования составили принципы историзма, объективности и системности, позволившие рассмотреть дискуссии по древней и средневековой истории Казахстана в тесной связи с развитием советской исторической науки и общественно-политическими условиями 1950-х гг. Принцип историзма обеспечил анализ научных позиций с учетом конкретно-исторических условий их формирования, особенностей советской историографической традиции и изменений в политико-идеологических установках.

Основным методом исследования являлся историографический анализ, направленный на выявление основных направлений научных дискуссий, концептуальных подходов и особенностей интерпретации ключевых проблем древней и средневековой истории Казахстана. Сравнительно-исторический метод применялся для сопоставления позиций исследователей, вариантов подготовки и материалов академического издания «История Казахской ССР», что позволило выявить различия и изменения в трактовке отдельных исторических сюжетов. Проблемно-хронологический подход позволил проследить динамику дискуссий в процессе подготовки издания и определить основные этапы формирования его концептуальной основы. Контент-анализ применялся для выявления характерной терминологии, способов аргументации, оценочных формулировок и идеологических установок, отраженных в источниках. Комплексное применение указанных методов позволило раскрыть содержание и динамику научных дискуссий, определить роль отдельных исследователей в их развитии, а также выявить взаимодействие научных, историографических и политико-идеологических факторов в формировании концепции древней и средневековой истории Казахстана в 1950-е гг.

Обсуждение

Обзор литературы по теме статьи включает несколько групп исследований, отражающих основные этапы развития советской и постсоветской историографии. В советский период значительное внимание уделялось подготовке обобщающих трудов, среди которых центральное место занимало многотомное издание «История Казахской ССР» (История Казахской ССР, 1943; 1949; 1957). Эти работы создавались в рамках марксистско-ленинской методологии и отражали официальную концепцию исторического процесса, акцентируя внимание на классовой борьбе и социально-экономических факторах. Одновременно в научной периодике публиковались рецензии и критические статьи, посвященные отдельным положениям многотомника. Однако характер критики был идеологически обусловлен и во многом направлен на выявление и устранение «отклонений» от официальной партийной линии (Шоинбаев и др., 1950).

Особое значение имеют труды советских историков, непосредственно участвовавших в разработке концепции истории Казахстана, — А.Х. Маргулана, Г.Ф. Дахшлейгера, В.Ф. Шахматова (Маргулан, 1950; Дахшлейгер, 1952; 1952а; Шахматов, Дахшлейгер, 1953). Их научные работы и деятельность стали предметом обсуждения и критики, что позволяет проследить сложное взаимодействие научных и идеологических факторов в развитии исторической науки.

В постсоветский период интерес к данной проблематике существенно возрос. Казахские и российские исследователи М.К. Козыбаев (Козыбаев, 2006), Л.А. Сидорова (Сидорова, 1997), Д.Л. Бранденбергер и А.М. Дубровский (Бранденбергер, Дубровский, 1999), Г. Бордюгов и В. Бухараев (Бордюгов, Бухараев, 2011), О.В. Гришаев (Гришаев, 2013), В.В. Тихонов (Тихонов, 2016) изучали влияние партийной идеологии на развитие исторической науки, особенности интерпретации древней и средневековой истории, а также переосмысливали научные дискуссии 1940–1950-х гг. В современной историографии прослеживается переход от идеологически заданных интерпретаций советского периода к более критическому осмыслению механизмов формирования исторического знания и его зависимости от политико-идеологического контекста.

Результаты

Академическое издание «История Казахской ССР» вышло в 1943 г. под редакцией А.М. Панкратовой и М. Абдыхалыкова (История Казахской ССР, 1943) и стало первым фундаментальным трудом, представившим историю Казахстана как целостный исторический процесс. Издание было выдвинуто на соискание Сталинской премии, однако впоследствии подверглось критике за идеологические и методологические расхождения с официальными установками советской исторической науки. При этом в разделах по истории Казахстана до XIX в. влияние марксистско-ленинской методологии проявлялось относительно слабее. Обсуждение и критика издания начались уже в 1944 г. и были тесно связаны с деятельностью А.М. Панкратовой, а последовавшая дискуссия оказала влияние на дальнейшую разработку концепции и подготовку новых изданий «Истории Казахской ССР».

В мае–июне 1944 г. в Москве прошло совещание историков и сотрудников аппарата ЦК ВКП(б). Его проведение было обусловлено тем, что к началу 1944 г. в ЦК поступили сведения о том, что некоторые историки отклоняются от марксистско-ленинской методологии при интерпретации исторических событий (Гришаев, 2013: 132). В докладе секретаря ЦК ВКП(б) Г.М. Маленкова был поставлен вопрос «о применимости теории «меньшего зла» в отношении присоединения народов Средней Азии в России» (Бранденбергер, Дубровский, 1999: 148). Главный удар был нанесен по редактору «Истории Казахской ССР» А.М. Панкратовой, которая получила замечание, что она потакала националистическим тенденциям, поскольку авторы издания поставили под сомнение формулу о «наименьшем зле» применительно к факту завоевания царизмом Казахстана (Национальные истории, 2003: 41). На совещании было предложено подготовить новый, «подлинно научный» труд по истории Казахстана (Бранденбергер, Дубровский, 1999: 153). Таким образом, исключалось как вторжение ученых в пределы компетенции партийной власти, так и любой прорыв свободной творческой мысли (Новые документы, 1991: 188–205).

В свете итогов совещания по проблемам исторической науки, ЦК КП(б) Казахстана поспешил отчитаться перед Москвой о состоянии идеологической работы в Казахской партийной организации (Национальные истории, 2003: 41). Было решено, что впредь историки должны вести работу исключительно в рамках устоявшейся марксистско-ленинской парадигмы, формационного подхода и советского патриотизма (Гришаев 2013: 136). Позже критика была высказана в рецензии на «Историю Казахской ССР» (О подготовке 2-го издания, 1945) и в постановлении ЦК КП(б) Казахстана от 14 августа 1945 г. «О подготовке второго издания «Истории Казахской ССР». В них отмечалось, что в «Истории Казахской ССР» были допущены серьезные идеологические просчеты при освещении ключевых вопросов прошлого Казахстана. Главный из них заключался в том, что дореволюционная история казахского народа трактовалась не через развитие производительных сил и отношений, а, главным образом, как борьба за независимость» (О подготовке 2-го издания, 1945: 3). Данная рецензия была также опубликована в журнале «Известия АН КазССР» (О подготовке 2-го издания, 1946: 1–5).

Особенно большой критике подвергся раздел «Народы Казахстана в период независимости», посвященный истории Казахстана, начиная с древнейших времен до XIX в.,

написанный историками А. Бернштамом и М. Вяткиным. В рецензии отмечалось, что авторы ошибочно отнесли к периоду независимости время монгольского завоевания Казахстана, неправильно утверждая, что татаро-монгольское завоевание способствовало складыванию и развитию казахской народности: «Вопреки историческим фактам и указаниям классиков марксизма-ленинизма составители «Истории Казахской ССР» дали неправильную оценку татаро-монгольскому завоеванию, не показали глубоко реакционную роль монгольского ига, принесшего огромный вред казахскому народу и задержавшего его историческое развитие на целые столетия» (О подготовке 2-го издания, 1946: 3). По мнению рецензентов, в «Истории Казахской ССР» казахское государство XV–XVIII вв. объявлялось прочным и могущественным государством, приукрашались патриархально-феодалыные отношения казахов, и было недостаточно показано угнетение трудящихся со стороны казахских султанов и ханов (О подготовке 2-го издания, 1946: 3).

В 1949 г. на заседании Ученого Совета Института истории, археологии и этнографии АН КазССР был обсужден план-проспект второго издания «Истории Казахской ССР». Руководителями темы были ответственные редакторы второго издания И.О. Омаров и А.М. Панкратова, исполнителями – доктора исторических наук С.Н. Покровский, А. Баевский, кандидаты исторических наук А.Н. Нусупбеков, А.Б. Турсунбаев, А.П. Кучкин, кандидат филологических наук Е. Исмаилов, заслуженный деятель науки КазССР Н.Т. Тимофеев. По итогам работ в 1949 г. было опубликовано 2-е дополненное издание «Истории Казахской ССР» в 2 томах под общей редакцией И.О. Омарова и А.М. Панкратовой (История Казахской ССР, 1949).

В период с 3 по 20 января 1950 г. в Институте истории АН СССР проводилась проверка. По оценке комиссии, в неудовлетворительном состоянии находилась подготовка фундаментальных многотомных изданий по истории СССР, всеобщей истории и истории Москвы. Существенным недостатком работы института считался перекос в сторону изучения древнейших эпох, тогда как новейшая история, включая историю СССР, оказалась на второстепенных позициях (Тихонов, 2016: 257). Поэтому на повестку дня вновь встал вопрос о подготовке новых многотомных изданий по истории СССР, в том числе по истории Казахстана. В 1950 г. в отчете Института истории, археологии и этнографии АН КазССР отмечалось, что основные научные силы необходимо сосредоточить на подготовке нового многотомного исследования «История Казахской ССР», также был представлен проспект издания, который включал пять томов. Если для первых трех томов были указаны лишь хронологические границы, два последних тома имели характеристики периодов по существу (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 67. Л. 34–38). Утвержденные властью оценки отечественной истории должны были соответствовать теоретическим догмам, поэтому была организована широкая дискуссия о теории исторического процесса, прежде всего о периодизации (Тихонов 2016: 6–7). Ее целью было повысить теоретический уровень исторической науки и укрепить роль официальных теоретических установок (Историк и власть, 2005: 599).

Подготовка нового издания сопровождалась критикой изданных работ. В газете «Правда» от 26 декабря 1950 г. была опубликована статья «За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана» (авторы: Т. Шоинбаев, Х. Айдарова, А. Якунин) (Шоинбаев и др., 1950). Авторы статьи подвергли критике первое и второе издание «Истории Казахской ССР» за «идеализацию реакционных феодально-ханских порядков и возвеличивание деятельности ханов и султанов. В статье особо подвергся критике Е. Бекмаханов – член редакционной коллегии и один из авторов «Истории Казахской ССР» за освещение движения Кенесары Касымова в монографии «Казахстан в 20–40-е годы XIX века», вышедшей в 1947 г. Авторы статьи пришли к выводу, что перед историками Казахстана была поставлена задача: «на основе марксистско-ленинского учения создать подлинно научные исследования, глубоко и правдиво освещающие историю Казахстана» (Шоинбаев и др., 1950: 3). Данная статья была также опубликована в журнале «Большевик Казахстана» и стала основой для широкой дискуссии (Шоинбаев и др., 1951). 21 февраля 1951 г. состоялось заседание Ученого Совета Института истории АН СССР, посвященного обсуждению

вышеуказанной статьи в газете «Правда». Основное внимание было сосредоточено на проблеме присоединения Казахстана к России и интерпретации национальных движений. Историкам М.П. Вяткину, А.М. Панкратовой, Н.М. Дружинину, А.П. Кучкину и М.В. Нечкиной, участвовавшим в написании многотомной истории Казахстана, было указано на их «неправильную антимарксистскую оценку этого движения» (Сидорова, 1997: 23–24).

В конце марта 1951 г. на объединенном расширенном заседании кафедр основ марксизма-ленинизма и истории народов СССР Средне-Азиатского государственного университета была также обсуждена вышеуказанная статья. С докладом «О характере национальных движений народов Средней Азии и Казахстана в колониальный период» выступил профессор И.К. Додонов. Докладчик подверг резкой критике труды Вяткина, Бекмаханова и некоторых других историков, разрабатывавших вопросы истории Казахстана, за идеологизацию «феодального», «антимарксистского» освещения истории национальных движений в Казахстане (Зевелев, Абдуллаев, 1951: 173). В журнале «Вопросы истории» (№ 4, 1951) вышла статья «О некоторых вопросах истории народов Средней Азии». В статье отмечалось, что в трудах некоторых историков сохраняется пантюркистская теория о древнем едином тюркском народе Средней Азии. В «Истории Казахской ССР» Тюркский каганат, созданный в VI в., изображался как национальное государство, что противоречило партийной позиции о его временном и непрочном военно-административном характере (О некоторых вопросах, 1951: 14–15).

По итогам обсуждений было принято постановление ЦК КП(б) Казахстана от 10 апреля 1951 г. «О статье в газете «Правда» «За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана». В нем указывалось, что редакционная коллегия «Истории Казахской ССР» не выполнила решение ЦК от 14 августа 1945 г. и вновь допустила те же политические ошибки в оценке движения К. Касымова, что и в первом издании. ЦК КП(б) Казахстана потребовал от историков, литературоведов и искусствоведов республики в кратчайшие сроки устранить буржуазно-националистические и другие искажения в изучении истории, литературы и искусства, ликвидировать их последствия, а также существенно усилить идеологическую работу в научных учреждениях и учебных заведениях Казахстана (Работа над первым томом, 1951: 86). ЦК КП(б) Казахстана поручил Президиуму АН КазССР и Институту истории переработать и подготовить к новому изданию в 1952 г. первый том «Истории Казахской ССР», исправив ошибки, допущенные в предыдущих изданиях (НА АН КазССР. Ф.11. Оп. 1. Д. 67. Л. 14). В ответ в Институте истории, археологии и этнографии прошло расширенное заседание Ученого совета, на котором был представлен и обсужден доклад «За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 79. Л. 15).

В 1951 г. главное место в плане работы Института истории, археологии и этнографии АН КазССР отводилось многотомнику «Истории Казахской ССР» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 67. Л. 32). В соответствии с указаниями ЦК КП(б) Казахстана в план 1951–1952 гг. была включена работа над составлением первого тома нового издания «Истории Казахской ССР». Президиум АН КазССР утвердил обновленный состав авторского коллектива нового издания (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 79. Л. 14). Был утвержден план работы над первым томом, который предусматривал подготовку текста книги до сентября 1952 г. (Дахшлейгер, 1952; 1952а). В течение мая–июня 1951 г. Институт истории, археологии и этнографии АН КазССР подготовил проспект первого тома нового издания «Истории Казахской ССР». В этом проспекте было существенно пересмотрено много положений предыдущих изданий. Проспект был издан на русском и казахском языке и разослан по научным учреждениям СССР для ознакомления и обсуждения. С сентября до середины октября 1951 г. проспект обсуждался в институтах истории, востоковедения, истории материальной культуры, а также на всех кафедрах истории вузов Алма-Аты, Семипалатинска, Кызыл-Орды и Уральска. В результате в Институт истории поступили письменные отзывы от отдельных ученых, занимавшихся изучением истории Казахстана (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 79. Л. 17).

Основные выводы по дискуссии вышли в статье директора Института истории, академика АН Казахской ССР С. Покровского «За создание марксистско-ленинской «Истории Казахской ССР», которая была опубликована в журнале «Большевик Казахстана» в октябре 1951 г. По мнению автора, доктор исторических наук А.Н. Бернштам в ряде работ по древней истории Казахстана продвигал взгляды Марра, преувеличивая значение согдийского влияния и Тюркского каганата, что противоречило характеристике этих «государств» как временных военно-административных образований без экономической базы (Покровский 1951: 21). Критике подвергались также взгляды М. Вяткина на образование Казахского ханства, который связывал его с откочевкой султанов Жанибека и Керей, не учитывая длительный процесс формирования государства, «классовую борьбу» и экономическую нестабильность. Кроме того, авторов критиковали за отсутствие разграничения народной и феодально-байской культур, особенно в казахском эпосе. В итоге разделы А. Бернштама и М. Вяткина требовалось переписать.

В ноябре 1951 г. прошло совещание по итогам обсуждения проспекта первого тома нового издания «Истории Казахской ССР» с участием около 40 человек. На Ученом Совете Института были подведены итоги: большинство критических замечаний и предложений авторского коллектива должны быть учтены при подготовке нового издания (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 79. Л. 17). В общем отчете отделения общественных наук Академии наук Казахской ССР за 1951 г. отмечалось, что проспект был подвергнут принципиальной критике в Институте истории АН СССР и было указано очень много недостатков, требующих коренного пересмотра (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 79. Л. 11). Как писал заместитель директора Института Г. Дахшлейгер, обсуждение проспекта нового издания выявило нерешенные вопросы периодизации дореволюционной истории (Дахшлейгер, 1952: 146–151). Например, существовали разные мнения о времени феодальных отношений: одни связывали их с I веком и племенами усуней и канглы, другие – с IX–X вв. и государством Караханидов. Также требовался пересмотр вопроса об образовании Казахского ханства и объяснение его непрочного и временного характера. Одной из центральных проблем был этногенез казахского народа.

В 1952 г. рецензию на проспект подготовил старший научный сотрудник Института истории материальной культуры АН СССР С.С. Черников. Он предлагал начинать описание патриархально-феодальных отношений в Казахстане с I в. н. э., а историю казахского народа вести с эпохи бронзы, а не с усуней, уделив больше внимания сакам как важному фактору этногенеза. Черников отмечал, что описание Западно-Тюркского каганата было кратким, и рекомендовалось расширить сведения о международной обстановке, в которой действовали каганат, тюргеши, карлуки и караханиды. Он также указывал на необходимость более детального рассказа о завоевании Чингисханом Казахстана и Средней Азии, включая походы Джучи в Северный Казахстан, а также упоминания о Сарайчике и его культуре, караванных путях и влиянии Руси и Средней Азии на культуру Золотой и Белой Орды (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. Л. 6).

В ходе подготовки первого тома «Истории Казахской ССР» обсуждались ключевые вопросы дореволюционной истории Казахстана. С 13 мая по 10 июня 1952 г. проходило заседание редакционной коллегии первого тома (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 2). На заседании Г. Дахшлейгер сообщил о поступлении переработанных Е. Агеевой второй и третьей глав, охватывающих период разложения первобытнообщинного строя и становления феодальных отношений. Он отметил, что официальной рецензии на эту работу в Ленинграде Агеева не получила, однако на полях главы содержались замечания А.Н. Бернштама, который критиковал ряд положений, в частности, раздел В.Ф. Шахматова о государственности усуней и канглы (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 30). На заседании редколлегии обсуждалась также IV глава, написанная В.Ф. Шахматовым. По итогам было решено поручить автору переработать вопросы о значении, сути, силе и особенностях феодальных отношений в Казахстане, однако он отказался это сделать. В главе также содержался небольшой раздел о караханидах, написанный С.В. Юшковым, который подвергся критике (НА АН КазССР. Ф. 11.

Оп. 1. Д. 16. Л. 31–32). В ответном выступлении В.Ф. Шахматов заявил, что замечания Бернштама к III главе он считает необоснованными и не согласен менять свою позицию по вопросам феодальных отношений у канглы и усуней. Он предоставил редактору Г.Ф. Дахшлейгеру полную свободу действий с этой главой. По IV главе Шахматов отказался от ее переработки, отметив, что будет удовлетворен любыми изменениями, которые сочтет нужным внести редколлегия (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 34).

27 мая 1952 г. на заседании редколлегии была обсуждена первая часть главы X «Культура Казахстана в XV–XVII вв.», посвященная быту и культуре, автором которой был кандидат филологических наук Н.С. Сабитов. Глава была разделена на две части: вторую, о народном творчестве, лирических поэмах и музыке, писали другие авторы. В обсуждении активно участвовал В.Ф. Шахматов, который настаивал на необходимости показать классовое неравенство в одежде баев и бедняков (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 124–129). Были высказаны замечания о народных праздниках и медицине. А. Нусупбеков предложил изменить название главы на «Быт и культура казахов в XV–XVII вв.», Т. Шоинбаев – сократить раздел, а Х. Айдарова подчеркнула, что глава должна показать «какая это была отсталая, страшная жизнь» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 160). В конце заседания С. Покровский отметил, что автор хорошо владеет материалом, хотя иногда приводит излишние подробности для обобщенной работы типа «Истории Казахстана». Глава написана объективно, но в ней ощущается некоторая «романтизация», было показано, как хорошо жили казахи на лоне природы в «доброе старое время» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 161). Такое положительное изображение дореволюционного периода не соответствовало марксистско-ленинской концепции. В итоге Н. Сабитов был исключен из числа авторов, а к подготовке главы по истории культуры привлекли М. Ауэзова, С. Кенесбаева и С. Муканова, которые частично использовали его материалы (История Казахской ССР, 1957: 6).

Обсуждение второй части главы «Культура Казахстана в XV–XVII вв.», посвященной устному народному творчеству, продолжилось 3 июня 1952 г. Дискуссию открыл заместитель директора Института языка и литературы АН КазССР, кандидат исторических наук М.С. Сильченко, высказавший замечания по трактовке поэм «Козы-Корпеш» и «Кыз-Жибек» и их использованию как исторического источника. В обсуждении приняли участие В. Шахматов, Г. Дахшлейгер и Б. Сулейменов. Основные разногласия касались интерпретации идей родства и единства крови у казахов, отражавшихся в обычаях, обрядах, родовой взаимопомощи и практике кровной мести. Дискуссия выявила необходимость более взвешенной оценки этих явлений в контексте социальной организации казахского общества XV–XVII вв. По итогам обсуждения было принято решение принять главу за основу, одновременно поручив авторам доработать текст с учетом высказанных замечаний и представить исправленный вариант к 9 июня 1952 г. (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 197–219).

2 июня 1952 г. на заседании редколлегии обсуждали главу VII «Казахстан в эпоху монгольского владычества». Первый раздел написал С.В. Юшков, второй – В.Ф. Шахматов. На обсуждении Шахматов полностью не согласился с подходом Юшкова и оспорил наличие рабовладельческого строя при кочевом скотоводстве. Юшков описывал класс рабовладельцев и рабов, а также так называемую запретную зону, рассматривая ее как земельное феодальное владение, а не просто пастбищную территорию. Он также писал, что тюркские ханства представляли собой объединение разрушающихся племен и связывал образование империи Чингисхана к началу XIII в. с развитием феодального уклада в Монголии. Шахматов отмечал, что Юшков рассматривал государственность кочевых народов так же, как земледельческих, и не выявлял признаков их государственности в более ранние периоды. Он ссылаясь на статью Петрашевского, в которой показывалось, что удел в кочевом обществе не означал надел земли, а распределялся как определенное количество кибиток, и объяснялось, как крестьяне прикреплялись к таким структурам в условиях кочевого скотоводства (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 165–169). С этим не согласился А.Х. Маргулан, назвав позицию Шахматова «примитивной теорией», на что последний ответил: «Я не хочу, чтобы кипчаков отождествляли с половецкими степями от Иртыша до Днепра. Об образовании Золотой Орды

Маргулан расскажет больше, чем я. Новая народность возникает из-за распада государства: Золотая Орда формируется на базе кипчаков. Мы три года доказываем, что кипчаки не завоевали половецкие земли». На замечание Маргулана, что Шахматов сам это проповедовал раньше, он ответил: «Тогда был марризм», на что Дахшлейгер возразил, что Марр это отрицал. В завершение дискуссии Маргулан предложил изменить название главы, заменив слово «владычество» на «монгольское иго» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 175–177).

В свою очередь А. Маргулан отмечал, что Юшков стремился методологически верно изложить раздел и поднимал действительно важные вопросы, касающиеся экономики, социального и государственного строя Монгольской империи, что подтверждается восточными источниками. В то же время он указал на недостаточную теоретическую подготовку Шахматова, докторская диссертация которого была посвящена социально-экономическим отношениям Казахстана в первой половине XIX в., заметив, что «многие плохо разбираются в средневековье, но пишут на эту тему главы. В результате разделы получаются слабыми, без ярких деталей, факты искажаются, отсутствует рациональное ядро исторических сведений, и читать это становится неинтересно» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 181–182). Далее А. Маргулан делает вывод, что С. Юшков увлекся историей монголов и монгольским завоеванием, а В. Шахматов – историей Тимура и тимуридов, вместо этого надо бы дать историю Казахстана и сделать основной упор на так называемую Белую Орду, на историю Семиречья. Он подчеркнул, что Белая и Синяя Орда составляли восточную часть Золотой Орды, а Синяя Орда с центром в Хорезме впоследствии стала основой ханства Абулхаира, поэтому употребление термина «Узбекское ханство» было неверным. В ответ на критику В. Шахматов отмечал, что он эти вопросы не исследовал, ориентировался на готовые материалы, узбекскую историю и старые источники. Однако Маргулан заметил, что «надо брать источники, и много станет ясно», и что он не пользуется переводами, поскольку «даже опытный специалист делает вольные отступления, из-за чего теряются важные социальные термины, имеющие большое значение» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 16. Л. 175).

В конце 1952 г. новую волну идеологической дискуссии подняла книга И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», которая делала акцент на необходимости постоянной борьбы с наследием отечественной буржуазной исторической науки (Тихонов, 2016: 342). Как и многие другие сочинения Сталина, эта работа рассматривалась как основополагающая, и вопрос о возможности ее критики был поставлен лишь на XX съезде КПСС. Основные дискуссии, развернувшиеся среди историков после ее появления, шли вокруг вопросов феодализма, далеко не главных для данного труда (Сидорова, 1997: 210). В Казахстане также был поставлен вопрос о сущности и возникновении феодализма в степи.

19 июня 1953 г. вышло Постановление Президиума АН Казахской ССР «О состоянии работы и задачах Института истории, археологии и этнографии по подготовке к печати макета первого тома «Истории Казахской ССР». Президиум АН Казахской ССР указывал, что главным недостатком макета первого тома «Истории Казахской ССР» было то, что в нем не использовались положения работы И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», не были полно раскрыты закономерности исторического процесса в Казахстане и слабо проработана периодизация дореволюционной истории. Президиум АН КазССР постановил: при переработке макета первого тома «Истории Казахской ССР» использовать труд И.В. Сталина; завершить подготовку макета к печати к февралю 1954 г., при этом авторы должны сдать тексты глав не позднее декабря 1953 г. Также решено обратиться в АН СССР с просьбой провести в сентябре 1953 г. обсуждение вопросов специфики патриархально-феодальных отношений и буржуазных наций на Востоке, назначив докладчиками В.Ф. Шахматова и Х.Г. Айдарову (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 110в. Л. 1–3).

Вопрос периодизации оставался одним из самых сложных и недостаточно разработанных в истории Казахстана. В материалах редколлегии указывалось, что авторы первого издания «Истории Казахской ССР» (1943), следуя «буржуазно-националистической историографии», ограничили дореволюционную историю двумя периодами: «Народы Казахстана в период независимости», включавшим историю с древнейших времен до

завершения присоединения к России (в том числе период монгольского ига), и «Казахстан – колония», охватывавшим развитие страны в системе пореформенной России до революции (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп.1. Д. 110в. Л. 38). Редколлегия отметила, что «задача периодизации истории Казахстана не была решена даже во втором издании «Истории Казахской ССР» (1949)». При этом «основой периодизации истории Казахстана должно служить марксистское учение о смене социально-экономических формаций, происходящей в ходе развития производительных сил. При делении на периоды внутри каждой формации следует учитывать ход классовой борьбы, отражающий изменения в способе производства и являющийся «действительным двигателем истории» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп.1. Д. 110в. Л. 39).

Опираясь на этот подход, редколлегия третьего издания выработала собственную концепцию периодизации истории Казахстана, согласно которой Казахстан миновал рабовладельческую формацию: рабство в древнем и средневековом обществе имело форму патриархального домашнего рабства, при этом домашние рабы со временем превращались в феодально-зависимых людей. Феодальные отношения в условиях кочевого скотоводства носили патриархально-феодальный характер. Казахстан также миновал стадию промышленного капитализма, а казахский народ перешел к социализму, минуя капиталистическую фазу. В соответствии с этим подходом составители третьего издания «Истории Казахской ССР» выделили пять основных этапов дореволюционной истории Казахстана: первобытнообщинный строй; формирование и развитие феодальных отношений; период присоединения к России; развитие капиталистических отношений и разложение патриархально-феодальной системы; период империализма в России (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 110в. Л. 37–40).

В декабре 1953 г. ЦК КП Казахстана утвердил редакционную коллегию первого тома нового издания «История Казахской ССР» в составе И.С. Гороховдатского, А.Н. Нусупбекова, С.Н. Покровского (главный редактор), М.С. Сапаргалиева, В.Ф. Шахматова, которая осуществила общую политическую и научную редакцию книги. В тех случаях, когда авторские тексты были неудовлетворительны и не отвечали запросам партии, редакционная коллегия их перерабатывала и дополняла новым материалом (АП РК. Ф. 708. Оп. 28. Д. 351. Л. 2). В справке Института истории указывалось, что подготовленная к публикации книга представляла собой не просто исправленное или дополненное издание первого тома «История Казахской ССР» 1949 г., а полностью новый научный труд, основанный на обобщении накопленного за последние годы конкретно-исторического материала, в котором многие ключевые вопросы истории Казахстана получили новое освещение (АП РК. Ф. 708. Оп. 28. Д. 351. Л. 3).

Данная периодизация была обсуждена на заседании Объединенной научной сессии АН СССР, АН республик Средней Азии и Казахстана, которая проходила с 30 января по 7 февраля 1954 г. в Ташкенте, и была посвящена истории народов Средней Азии и Казахстана дореволюционного периода (Объединенная научная сессия, 1954: 38–47). На сессии были представлены доклады о природе патриархально-феодальных отношений у кочевых народов региона, о формировании узбекской и казахской наций до Октябрьской революции, о реакционности пантюркизма, панисламизма и паниранизма, о характере восстания 1916 г., а также о вопросах периодизации истории Средней Азии и Казахстана.

Первым для обсуждения стал вопрос о феодальных отношениях кочевых народов. Доктор исторических наук Л. Потапов (Узбекистан) отметил, что в дореволюционной литературе обычно утверждалось, что кочевые племена и народности (казахи, киргизы, туркмены и алтайцы и др.) живут родовым строем, хотя в пользу такой теории не приводилось доказательств. По его мнению, исследованиями советских историков полностью доказана антинаучность теории родового строя и ее классово-враждебный смысл, но, на большом фактическом материале установлен характер классовых общественных отношений у кочевников. Главным средством производства у кочевников являлась земля, а скот являлся у кочевников не только продуктом труда, но и средством труда как по К. Марксу (Объединенная научная сессия, 1954: 38). Однако историки из Казахстана – кандидаты наук С. Ильясов, В.

Шахматов и С. Толыбеков – занимали противоположную позицию. В. Шахматов и С. Толыбеков утверждали, что основой феодализма у кочевых народов была не земля, а скот как собственность феодалов. Шахматов подчеркнул, что представление о монопольной собственности феодалов на землю в Казахстане искажает понимание развития государственности: первые казахские ханства Касым-Хакназара и Тевкеля следовало рассматривать как относительно объединенные раннефеодальные монархии с развитой системой вассальных отношений и сплоченной структурой власти (Объединенная научная сессия, 1954: 38).

В итоге было решено, что зарождение феодальных отношений у народов Средней Азии и Казахстана относится примерно к VI в. Сессия также отметила, что представление о «особом варианте» феодализма у кочевников, основанном на собственности на скот, является ошибочным и противоречит марксистско-ленинскому учению об общественно-экономических формациях. Большое внимание на сессии было уделено периодизации истории народов Средней Азии и Казахстана. Периодизация истории Казахстана, предложенная на сессии делегацией Академии наук КазССР в лице действительного члена С.Н. Покровского и кандидата исторических наук Г.Ф. Дахшлейгера, была в основном одобрена (Объединенная научная сессия, 1954: 46).

В ноябре 1954 г. Институт истории, археологии и этнографии АН КазССР представил в ЦК КП Казахстана окончательную рукопись первого тома «Истории Казахской ССР», охватывающего историю дореволюционного Казахстана от древнейших времен до Октябрьской революции, под редакцией С.Н. Покровского, М.С. Сапаргалиева, А.Н. Нусупбекова, В.Ф. Шахматова и И.С. Гороховдатского. Книга была составлена большим авторским коллективом. Рукопись была направлена на рецензирование и обсуждение в комиссию, созданную решением Бюро ЦК КП Казахстана от 15 ноября 1954 г. Перед комиссией из 40 человек – археологов, историков, экономистов, лингвистов и литературоведов республики – стояла задача изучить первый том «Истории Казахской ССР» и представить свои замечания и предложения в ЦК КП Казахстана (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 110. Л. 83–84). Этот том входил в состав нового издания «Истории Казахской ССР», второй том которого был посвящен истории Советского Казахстана.

Книга была построена на новой периодизации дореволюционной истории Казахстана, основанной на марксистско-ленинском учении о социально-экономических формациях. Она включала пять разделов: 1) первобытно-общинный строй и формирование классового общества на территории Казахстана; 2) становление и развитие феодализма; 3) Казахстан в период присоединения к России; 4) развитие капитализма и распад патриархально-феодальных отношений; 5) Казахстан в эпоху империализма в России. Авторы и редколлегия исходили из того, что древнее население Казахстана миновало стадию рабовладельческого строя.

Авторы стремились показать историю Казахстана как историю развития производства, производительных сил и производственных отношений. По их мнению, казахский народ перешел к социализму, минуя стадию капитализма. Главная идея заключалась в том, что под воздействием экономического развития России в Казахстане происходил распад патриархально-феодальных отношений, формировались капиталистические связи, развивалась промышленность и города, создавался пролетариат, а казахское крестьянство постепенно переходило к земледелию и оседлому образу жизни (АП РК. Ф. 708. Оп. 28. Д. 351. Л. 48).

Для освещения некоторых аспектов древней и средневековой истории Казахстана был использован новый археологический материал. Так, на основе раскопок книга подтверждает присутствие человека на территории Казахстана в палеолитический период. Археологические находки также обогатили иллюстративный ряд, в частности, позволили реконструировать средневековый город на юге Казахстана. Археологические работы велись в экспедициях в Отрарском оазисе, Центральном Казахстане и в Хорезмской археолого-этнографической экспедиции АН СССР.

Комиссия ЦК КП Казахстана направила рукопись первого тома «Истории Казахской ССР» на рецензирование, в которое были привлечены ведущие ученые Москвы и Ленинграда, преподаватели вузов, а также партийные и советские организации республики. В ходе обсуждения было получено 44 рецензии и отзыва: 32 – от казахстанских ученых, 2 – от казахстанских учреждений (Архивное управление МВД и ЦСУ Казахской ССР) и 10 – от ученых Москвы и Ленинграда, включая академика Н.М. Дружинина, членов-корреспондентов АН СССР С.В. Киселева и Е.Э. Бертельса, члена-корреспондента Таджикской ССР И.С. Брагинского, директора Института истории АН СССР А.Л. Сидорова, Л.П. Потапова, профессора А.Н. Насонова и других (АП РК. Ф. 708. Оп. 28. Д. 351. Л. 49). В целом рецензенты дали положительную оценку рукописи, отметив, что в ней правильно раскрыты ключевые проблемы дореволюционной истории Казахстана и что текст может служить основой для подготовки к изданию книги. При этом М.П. Вяткин в своей рецензии критически оценил отдельные главы, посвященные социально-экономическому развитию Казахстана в дореволюционный период.

С 11 по 15 октября 1955 г. состоялось расширенное заседание Комиссии ЦК КП Казахстана с участием группы московских ученых – профессоров И.С. Брагинского, Н.В. Устюгова, И.Я. Златкина и члена редколлегии журнала «Вопросы истории» П.П. Ефипанова. В работе заседания принимали участие секретарь ЦК КП Казахстана К. Успанов, заведующий отделом науки и культуры Бейсембаев, редактор газеты «Социалистік Қазақстан» («Социалистический Казахстан») К. Шарипов и инструктор отдела науки ЦК КПСС С.В. Шестаков (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 110. Л. 85). В прениях выступило 57 человек. По итогам обсуждения комиссия единогласно постановила, что рукопись первого тома «Истории Казахской ССР» следует использовать в качестве основы для подготовки массового издания «Истории Казахской ССР».

Основные предложения, выработанные комиссией, сводились к следующим: комиссия одобрила общую структуру книги, признав необходимым сохранить разделы, которые, в основном, отражают научную периодизацию дореволюционной истории Казахстана. Комиссия рекомендовала дополнить книгу разделом об образовании казахской народности и Казахском ханстве в XV–XVII вв., пополнив его историческими, лингвистическими, археологическими и антропологическими материалами, выделив вопросы об образовании казахской народности и об образовании Казахских ханств в самостоятельные главы, объединить главы XXI и XXII, XXIV, XXV, расширить вводную главу характеристикой географических условий развития Казахстана (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 110. Л. 86). В остальных вопросах главы книги были одобрены.

В конце 1955 г. подготовка к печати первого тома «История Казахской ССР» была в основном завершена. Коллектив авторов был дополнен, в него вошли Т.Е. Елеуов, И.И. Копылев. Научными работниками отдела древней и средневековой истории (Шахматовым, Аполловой и Шоинбаевым) переработаны глава первого тома «История Казахской ССР». 6 декабря 1955 г. секретариат ЦК КП Казахстана принял решение о расширении редакционной коллегии, включив в нее действительных членов АН КазССР М.О. Ауезова, С.М. Муканова, С.К. Кенесбаева и директора Института истории партии при ЦК КП Казахстана, кандидата экономических наук С.Б. Баишева (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 110. Л. 92). Согласно плану, авторская переработка оставшихся глав первого тома «Истории Казахской ССР» должна была завершиться в январе 1956 г.

11 января 1956 г. руководитель отдела древней и средневековой истории Института истории, археологии и этнографии АН КазССР В.Ф. Шахматов в отчете отдела указал на ряд проблемных вопросов, научное освещение которых легло в основу третьего издания «Истории Казахской ССР» (НА АН КазССР. Ф. 11. Оп. 1. Д. 130. Л. 35–40). Он подчеркнул, что в третьем издании была выдвинута концепция, согласно которой Казахстан миновал рабовладельческую формацию, а феодальные отношения возникли на основе разложения первобытнообщинных отношений. При работе над разделами, посвященными древнему периоду, совместно с сотрудниками сектора археологии была опровергнута так называемая «теория согдийской

колонизации», объяснявшая появление городов на территории Казахстана в первые века н.э. В ходе исследования были кардинально пересмотрены периодизация и хронология древней и средневековой истории страны. На основе археологических данных было установлено, что формирование классовых отношений началось значительно раньше – уже в период перехода населения к кочевому скотоводству как основной форме хозяйствования в первые века до н.э. Ранние формы феодальных отношений возникли у усуней и канглы, а во II–I вв. до н.э. у этих народов начало складываться государство раннефеодального типа. Общественные отношения тюрков VII–VIII вв. рассматривались как патриархально-феодальные, а Западный тюркский каганат – как раннефеодальное государство. Ранее считалось, что феодальные отношения появились только при караханидах.

Все эти концептуальные положения древней и средневековой истории Казахстана легли в основу третьего издания «Истории Казахской ССР», опубликованного в 1957 г., которое, с точки зрения современности, являлось утверждением и закреплением советской идеологии в исторической науке (История Казахской ССР, 1957).

Заключение

Дискуссии вокруг академического издания «Истории Казахской ССР» в 1950-х гг. стали важным этапом в развитии исторической науки Казахстана, но проходили в условиях жесткого идеологического давления со стороны советского государства. Исторические исследования в этот период рассматривались не только как научная деятельность, но и как инструмент формирования официальной исторической памяти, соответствующей политическим задачам партии. Стремление подчинить интерпретацию древней и средневековой истории марксистско-ленинской концепции привело к унификации научных взглядов, ограничению исследовательской свободы и усилению контроля над содержанием исторических работ. Особое внимание уделялось вопросам происхождения казахского народа, характера общественных отношений в кочевом обществе, оценке роли казахских ханств и трактовке национально-освободительных движений.

В результате была сформирована официальная версия исторического прошлого, в которой акценты смещались в сторону формационного подхода, подчеркивания закономерности исторического развития через смену общественно-экономических формаций и утверждения «прогрессивной роли» вхождения Казахстана в состав России. Многие события и исторические деятели оценивались прежде всего с точки зрения их соответствия господствующей идеологии, что нередко приводило к упрощению или одностороннему освещению исторических процессов. Одновременно происходил пересмотр ряда ранее выдвинутых концепций, а некоторые исследователи подвергались критике за отклонение от официальной линии.

Несмотря на идеологические ограничения, обсуждение академического издания способствовало активизации научного поиска, расширению источниковой базы и постановке новых исследовательских вопросов. Полемика вокруг содержания отдельных разделов показала сложность и многогранность исторического развития Казахстана, а также наличие различных подходов к интерпретации ключевых проблем древней и средневековой истории. Многие вопросы, не получившие объективного освещения в условиях советской эпохи, впоследствии стали предметом новых исследований и переосмысления в период независимости Казахстана.

Таким образом, обсуждение «Истории Казахской ССР» стало не только отражением идеологической политики своего времени, но и значимым этапом в становлении казахстанской исторической науки. Эти дискуссии выявили противоречие между научным стремлением к объективному изучению прошлого и требованиями государственной идеологии, что делает их важным объектом изучения для понимания развития отечественной историографии и исторического знания в XX в.

Sources

AP RK – Archive of the President of the Republic of Kazakhstan

SA AS KazSSR – Scientific Archive of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR

Источники

АП РК – Архив Президента Республики Казахстан

НА АН КазССР – Научный архив Академии наук Казахской ССР

References

- Bordyugov, Bukharayev, 2011 — *Bordyugov G., Bukharayev V. Vcherashneye zavtra: kak «natsional'nyye istorii» pislis' v SSSR i kak pishutsya teper' [Yesterday's Tomorrow: How "National Histories" Were Written in the USSR and How They Are Written Now]*. Moscow: Assotsiatsiya issledovatelye rossiyskogo obshchestva, 2011. 248 p. (In Russ.).
- Brandenberger, Dubrovskiy, 1999 — *Brandenberger D.L., Dubrovskiy A.M. Itogovyy partiynyy dokument soveshchaniya istorikov v TSK VKP(b) v 1944 g. (Istoriya sozdaniya teksta) [Final Party Document of the Meeting of Historians in the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) in 1944 (History of the Text's Creation)]*. Arkheograficheskiy yezhegodnik za 1998 Moscow: Nauka, 1999. P. 148–163. (In Russ.).
- Dakhshleyger, 1952 — *Dakhshleyger G.F. V Institute istorii, arkheologii i etnografii Akademii nauk Kazakhskoy SSR. [At the Institute of History, Archaeology, and Ethnography of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR]. Voprosy istorii. 1952. No. 2. P. 146–151. (In Russ.).*
- Dakhshleyger, 1952a — *Dakhshleyger G.F. O nekotorykh itogakh obsuzhdeniya prospekta novogo izdaniya pervogo toma «Istorii Kazakhskoy SSR» [On Some Results of the Discussion of the Prospectus for the New Edition of the First Volume of the "History of the Kazakh SSR"]*. Vestnik Akademii nauk Kazakhskoy SSR. 1952. No. 1 (82). P. 66–72. (In Russ.).
- Grishayev, 2013 — *Grishayev O.V. Rol' soveshchaniya istorikov 1944 goda v TSK VKP(b) v razvitiy sovetskoy istoriografii russkoy istorii [The Role of the 1944 Meeting of Historians in the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) in the Development of Soviet Historiography of Russian History]*. Nauchnyye vedomosti BelGU. Seriya Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika. 2013. No. 1 (144). P. 132–136. (In Russ.).
- Istoriya i vlast', 2005 — *Istoriya i vlast': istoricheskaya nauka v SSSR i kontseptsiya istorii feodal'noy Rossii v kontekste politiki i ideologii (1930-1950-ye gg.) [Historian and Power: Historical Science in the USSR and the Concept of the History of Feudal Russia in the Context of Politics and Ideology (1930s–1950s)]*. Bryansk: Izd-vo Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta im. akad. I.G. Petrovskogo, 2005. 800 p. (In Russ.).
- Istoriya Kazakhskoy SSR, 1943 — *Istoriya Kazakhskoy SSR s drevneyshikh vremen do nashikh dnei. [History of the Kazakh SSR from Ancient Times to the Present Day]*. Ed. by M. Abdykalykova i A. Pankratovoy. Alma-Ata: KazOGIZ, 1943. 670 p. (In Russ.).
- Istoriya Kazakhskoy SSR, 1949 — *Istoriya Kazakhskoy SSR. S drevneyshikh vremen do nashikh dnei. [History of the Kazakh SSR. From Ancient Times to the Present Day]*. 2nd ed. Gen. ed. I.O. Omarov and A.M. Pankratova. Vol. 1. Alma-Ata: KazOGIZ, 1949. 450 p. (In Russ.).
- Istoriya Kazakhskoy SSR, 1957 — *Istoriya Kazakhskoy SSR s drevneyshikh vremen do nashikh dnei. [History of the Kazakh SSR from Ancient Times to the Present]*. Vol. 1. Alma-Ata: AS KazSSR, 1957. 609 p. (In Russ.).
- Kim, Yakunin, 1951 — *Kim M., Yakunin A. Istoriya Kazakhskoy SSR s drevneyshikh vremen do nashikh dnei [History of the Kazakh SSR from Ancient Times to the Present]*. Pravda. 1951. 23 aprelya. P. 1–2. (In Russ.).
- Kozybayev, 2006 — *Kozybayev M.K. Problemy metodologii, istoriografii i istochnikovedeniya istorii Kazakhstana. [Problems of Methodology, Historiography, and Source Studies of the History of Kazakhstan]*. Almaty: Bilim, 2006. 272 p. (In Russ.).
- Margulan, 1950 — *Margulan A.Kh. Iz istorii gorodov i stroitel'nogo iskusstva drevnego Kazakhstana [From the History of Cities and Construction Art of Ancient Kazakhstan]*. Alma-Ata: AS KazSSR, 1950. 122 p. (In Russ.).
- Natsional'nyye istorii, 2003 — *Natsional'nyye istorii v sovetskom i postsovetskikh gosudarstvakh [National Histories in the Soviet and Post-Soviet States]*. Pod redaktsiyey K. Aymermakhera, G. Bordyugova. Izd. 2-ye, ispr. i dop. Moscow: Fond Fridrikha Naumanna, AIRO-XX, 2003. 432 p. (In Russ.).
- Novyye dokumenty, 1991 — *Novyye dokumenty o soveshchaniy istorikov v TSK VKP(b) (1944 g.) [New Documents on the Meeting of Historians of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) (1944)]*. Voprosy istorii. 1991. No. 1. P. 188–205. (In Russ.).
- O nekotorykh voprosakh, 1951 — *O nekotorykh voprosakh istorii narodov Sredney Azii. [On Some Questions in the History of the Peoples of Central Asia]*. Voprosy istorii. 1951. No. 4. P. 1–5. (In Russ.).
- O podgotovke 2-go izdaniya, 1945 — *O podgotovke 2-go izdaniya «Istorii Kazakhskoy SSR» [On the preparation of the 2nd edition of the "History of the Kazakh SSR"]*. Bol'shevik Kazakhstana. 1945. No. 6 (June). P. 1–5. (In Russ.).
- O podgotovke 2-go izdaniya, 1946 — *O podgotovke 2-go izdaniya «Istorii Kazakhskoy SSR» [On the preparation of the 2nd edition of "History of the Kazakh SSR"]*. News of the Kazakhs branch of the AS USSR. History series. 1946. Iss. No. 2 (27). P. 1–5. (In Russ.).

O stat'ye v gazete «Pravda», 1951 — *O stat'ye v gazete «Pravda» «Za marksistvo-leninskoye osveshcheniye voprosov istorii Kazakhstana»* [On the article in the newspaper "Pravda" "For Marxist-Leninist Coverage of Issues in the History of Kazakhstan"]. Bulletin of the AS KazSSR. 1951. No. 4 (73). P. 3–12. (In Russ.).

Ob'yedinennaya nauchnaya sessiya, 1954 — *Ob'yedinennaya nauchnaya sessiya po voprosam istorii narodov Sredney Azii i Kazakhstana* [Joint Scientific Session on the History of the Peoples of Central Asia and Kazakhstan]. Bulletin of the AS KazSSR. 1954. No. 3 (108). P. 38–47. (In Russ.).

Omarov, 1951 — *Omarov I. Za marksistsko-leninskuyu razrabotku problem istorii Kazakhstana* [For the Marxist-Leninist Development of the Problems of the History of Kazakhstan]. Bol'shevik Kazakhstan. 1951. No. 5. P. 6–18. (In Russ.).

Pokrovskiy, 1951 — *Pokrovskiy S. Za sozdaniye marksistsko-leninskoy «Istorii Kazakhskoy SSR»* [For the creation of the Marxist-Leninist "History of the Kazakh SSR"]. Bol'shevik Kazakhstan. 1951. No. 10. P. 19–28. (In Russ.).

Rabota nad pervym tomom, 1951 — *Rabota nad pervym tomom «Istorii Kazakhskoy SSR»* [Work on the First Volume of the "History of the Kazakh SSR"]. Bulletin of the AS Kazakh SSR. 1951. No. 12 (81). P. 86–88.

Shakhmatov, Dakhshleyger, 1953 — *Shakhmatov V.F., Dakhshleyger G.F. K itogam obsuzhdeniya maketa pervogo toma «Istorii Kazakhskoy SSR»* [On the Results of the Discussion of the Layout of the First Volume of the "History of the Kazakh SSR"]. Bulletin of the AS KazSSR. 1953. No. 7 (100). P. 9–20. (In Russ.).

Shoinbayev et al., 1950 — *Shoinbayev T., Aydarova Kh., Yakunin A. Za marksistsko-leninskoye osveshcheniye voprosov istorii Kazakhstana* [For Marxist-Leninist coverage of issues in the history of Kazakhstan]. Pravda. 1950. No. 360. December 26. P. 2–3. (In Russ.).

Shoinbayev i dr., 1951 — *Shoinbayev T., Aydarova KH., Yakunin A. Za marksisticheskoye osveshcheniye voprosov istorii Kazakhstana* [For Marxist-Leninist Clarification of Issues in the History of Kazakhstan]. Bol'shevik Kazakhstan. 1951. No. 1. P. 11–15. (In Russ.).

Sidorova, 1997 — *Sidorova L.A. Otpepel' v istoricheskoy nauke. Sovetskaya istoriografiya pervogo poslestalinskogo desyatiletia*. [The Thaw in Historical Science. Soviet Historiography of the First Post-Stalin Decade]. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 1997. 288 p. (In Russ.).

Tikhonov, 2016 — *Tikhonov V.V. Ideologicheskiye kampanii «pozdnego stalinizma» i sovetskaya istoricheskaya nauka (seredina 1940-kh – 1953 g.)*. [Ideological Campaigns of "Late Stalinism" and Soviet Historical Science (Mid-1940s – 1953)]. Moscow; Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, 2016. 424 p. (In Russ.).

Yakunin, 1951 — *Yakunin A. K voprosu ob otsenke kharaktera natsional'nykh dvizheniy 30-40-kh godov XIX v. v Kazakhstane*. [On the Question of Assessing the Nature of National Movements in the 1830s-40s in Kazakhstan]. Voprosy istorii. 1951. No. 4. P. 55–64. (In Russ.).

Zevelev, Abdullayev, 1951 — *Zevelev A., Abdullayev SH. Diskussiya o kharaktere natsional'nykh dvizheniy v Sredney Azii i Kazakhstane v kolonial'nyy period* [Discussion on the Nature of National Movements in Central Asia and Kazakhstan during the Colonial Period]. Voprosy istorii. 1951. No. 9. P. 173–178. (In Russ.).

Литература

Бордюгов, Бухараев, 2011 — *Бордюгов Г., Бухараев В. Вчерашнее завтра: как «национальные истории» писались в СССР и как пишутся теперь*. Москва: Ассоциация исследователей российского общества, 2011. 248 с.

Бранденбергер, Дубровский, 1999 — *Бранденбергер Д.Л., Дубровский А.М. Итоговый партийный документ совещания историков в ЦК ВКП(б) в 1944 г. (История создания текста)* // Археографический ежегодник за 1998 Москва: Наука, 1999. С. 148–163.

Гришаев, 2013 — *Гришаев О.В. Роль совещания историков 1944 года в ЦК ВКП(б) в развитии советской историографии русской истории* // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2013. № 1 (144). С. 132–136.

Дахшлейгер, 1952 — *Дахшлейгер Г.Ф. В Институте истории, археологии и этнографии Академии наук Казахской ССР* // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 146–151.

Дахшлейгер, 1952а — *Дахшлейгер Г.Ф. О некоторых итогах обсуждения проспекта нового издания первого тома «Истории Казахской ССР»* // Вестник Академии наук Казахской ССР. 1952. № 1 (82). С. 66–72.

Зевелев, Абдуллаев, 1951 — *Зевелев А., Абдуллаев Ш. Дискуссия о характере национальных движений в Средней Азии и Казахстане в колониальный период* // Вопросы истории. 1951. № 9. С. 173–178.

Историк и власть, 2005 — *Историк и власть: историческая наука в СССР и концепция истории феодальной России в контексте политики и идеологии (1930–1950-е гг.)* Брянск: Издательство Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского, 2005. 800 с.

История Казахской ССР, 1943 — *История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней*. Под редакцией М. Абдыкалыкова и А. Панкратовой. Алма-Ата: КазОГИЗ, 1943. 670 с.

История Казахской ССР, 1949 — *История Казахской ССР. С древнейших времен до наших дней*. 2-е изд. Под общей редакцией И.О. Омарова и А.М. Панкратовой. Т. 1. Алма-Ата: КазОГИЗ, 1949. 450 с.

История Казахской ССР, 1957 — *История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней*. Т. 1. Алма-Ата: АН КазССР, 1957. 609 с.

Ким, Якунин, 1951 — *Ким М., Якунин А. «История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней»* // Правда. 1951. 23 апреля. С. 1–2.

- Козыбаев, 2006 — *Козыбаев М.К.* Проблемы методологии, историографии и источниковедения истории Казахстана. Алматы: Білім, 2006. 272 с.
- Маргулан, 1950 — *Маргулан А.Х.* Из истории городов и строительного искусства древнего Казахстана. Алма-Ата: АН КазССР, 1950. 122 с.
- Национальные истории, 2003 — *Национальные истории* в советском и постсоветских государствах. Под редакцией К. Аймермахера, Г. Бордюгова. Изд. 2-е, испр. и доп. Москва: Фонд Фридриха Науманна, АИРО-XX, 2003. 432 с.
- Новые документы, 1991 — *Новые документы* о совещании историков в ЦК ВКП(б) (1944 г.) // Вопросы истории. 1991. № 1. С. 188–205.
- О некоторых вопросах, 1951 — *О некоторых вопросах* истории народов Средней Азии // Вопросы истории. 1951. № 4. С. 1–5.
- О подготовке 2-го издания, 1945 — *О подготовке 2-го издания «Истории Казахской ССР»* // Большевик Казахстана. 1945. № 6 (июнь). С. 1–5.
- О подготовке 2-го издания, 1946 — *О подготовке 2-го издания «История Казахской ССР»* // Известия Казахского филиала Академии наук СССР. Серия историческая. 1946. Вып. № 2 (27). С. 1–5.
- О статье в газете «Правда», 1951 — *О статье в газете «Правда» «За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана»* // Вестник Академии наук Казахской ССР. 1951. № 4 (73). С. 3–12.
- Объединенная научная сессия, 1954 — *Объединенная научная сессия* по вопросам истории народов Средней Азии и Казахстана // Вестник Академии наук Казахской ССР. 1954. № 3 (108). С. 38–47.
- Омаров, 1951 — *Омаров И.* За марксистско-ленинскую разработку проблем истории Казахстана // Большевик Казахстана. 1951. № 5. С. 6–18.
- Покровский, 1951 — *Покровский С.* За создание марксистско-ленинской «Истории Казахской ССР» // Большевик Казахстана. 1951. № 10. С. 19–28.
- Работа над первым томом, 1951 — *Работа над первым томом «Истории Казахской ССР»* // Вестник АН Казахской ССР. 1951. № 12 (81). С. 86–88.
- Сидорова, 1997 — *Сидорова Л.А.* Оттепель в исторической науке. Советская историография первого послесталинского десятилетия. Москва: Памятники исторической мысли, 1997. 288 с.
- Тихонов, 2016 — *Тихонов В.В.* Идеологические кампании «позднего сталинизма» и советская историческая наука (середина 1940-х – 1953 г.). Москва; Санкт-Петербург: Нестор-История, 2016. 424 с.
- Шахматов, Дахшлейгер, 1953 — *Шахматов В.Ф., Дахшлейгер Г.Ф.* К итогам обсуждения макета первого тома «Истории Казахской ССР» // Вестник Академии наук Казахской ССР. 1953. № 7 (100). С. 9–20.
- Шоинбаев и др., 1950 — *Шоинбаев Т., Айдарова Х., Якунин А.* За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана // Правда. 1950. № 360. 26 декабря. С. 2–3.
- Шоинбаев и др., 1951 — *Шоинбаев Т., Айдарова Х., Якунин А.* За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана // Большевик Казахстана. 1951. № 1. С. 11–15.
- Якунин, 1951 — *Якунин А.* К вопросу об оценке характера национальных движений 30–40-х годов XIX в. в Казахстане // Вопросы истории. 1951. № 4. С. 55–64.

CONTENTS

HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDIES

Karimov M., Nasyrov M., Rakhmetullin E. THE LIFE OF SHAKARIM HAJI DURING THE SOVIET PERIOD: IN MEMORIES AND SOURCES	950
Sabitov Zh., Karatayev A. A. ABU SAID JANIBEK KHAN IN THE 1430S–1450S: NEW EVIDENCE FROM CHINESE SOURCES	966
Tylakhmetova A. S., Beisembayeva A. R., Tepkeev V. T. THE SOURCE BASE FOR THE STUDY OF THE LIFE AND STATE ACTIVITIES OF ABILMAMBET KHAN.....	980
Shabambayeva A. G., Abdrakhmanov B. N., Sadykova A. M. HISTORICAL DISCOURSE IN THE WORKS OF A. ZH. MASHANOV	995

HISTORY

Akhmetova G. M. THE MERCHANT CLASS AND TRADE RELATIONS OF NORTHEASTERN KAZAKHSTAN	1009
Dyusenova N. K. KAZAKH SOVIET MANAGERIAL ELITE DURING COLLECTIVIZATION IN KAZAKHSTAN	1027
Kuanbay O. B., Apendiyev T. A. JAPAN'S XIX CENTURY FAMILY REGISTRATION AND POPULATION CENSUS SYSTEM FEATURES (BASED ON ARCHIVE DOCUMENTS FROM THE MEIJI PERIOD)	1042
Mussagaliyeva A. S., Kozybayeva M. M. DISCUSSIONS ON THE ANCIENT AND MEDIEVAL HISTORY OF KAZAKHSTAN DURING THE DISCUSSION OF THE ACADEMIC PUBLICATION "HISTORY OF THE KAZAKH SSR" IN THE 1950S	1060
Nurtazina N. D. THE REVIVAL OF SUFISM IN KAZAKHSTAN: SAID KURBANALI HAZRAT ISHAN (AKHMEDOV) AND HIS LEGACY	1078
Primkulova G., Sandybaeva A., Tastanbekov M. CULT AND RITUAL STRUCTURES OF TURKESTAN: HISTORICAL AND ARCHITECTURAL ANALYSIS OF UNDERGROUND COMPLEXES (12th–19th CENTURIES).....	1100
Suleimenova D. K., Zhumabayeva A. A. THE ULUS OF JOCHI IN THE ERA OF THE BLACK DEATH.....	1117
Teleuova E. T., Sabol S. "BEYOND TERMS AND BEYOND RULES": IMPERIAL AUTHORITIES AND THE MUSLIM CLERGY OF THE STEPPE KRAI DURING THE 1910 CHOLERA EPIDEMIC.....	1128
Tretyakova M. S. THE ECONOMIC ACTIVITY OF ASHKENAZI JEWISH WOMEN IN THE STEPPE REGION AT THE TURN OF THE TWENTIETH CENTURY	1143
Wang Y., Tuleshova U. Zh. RUSSIAN COLONIZATION OF THE KAZAKH STEPPE: RUSSIAN, KAZAKH, WESTERN, AND CHINESE HISTORIOGRAPHICAL PERSPECTIVES ON IMPERIAL EXPANSION AND COLONIAL TRANSFORMATION	1155

ANTHROPOLOGY

Ganiyeva A. S., Shulga V. A., Sakenov S. K. ARCHAEOLOGY OF TRADITIONAL KAZAKH WINTER SETTLEMENTS IN NORTHERN SARYARKA: EVIDENCE FROM THE ZHABAY WINTERING SITE.....	1175
Yergali G., Kalysh A. B. WEDDING RITUALS OF THE KAZAKHS OF CENTRAL KAZAKHSTAN: PRESERVATION OF TRADITIONS AND REGIONAL FEATURES.....	1193
Krasnobayeva N. L., Sarsembayeva G. A., Kassenova A. Zh. FEATURES OF THE POPULATION SETTLEMENT SYSTEM IN EAST KAZAKHSTAN REGION IN THE LATE XIX–XX CENTURIES: AN ETHNODEMOGRAPHIC PERSPECTIVE	1205
Khabibullin E. I., Asylguzhin R. R. ETHNOGENESIS OF THE BASHKIRS OF THE AY-YURYUZAN INTERFLUVE IN THE CONTEXT OF THE GOLDEN HORDE HERITAGE: AN INTERDISCIPLINARY ANALYSIS.....	1227

МАЗМҰНЫ

ТАРИХНАМА ЖӘНЕ ДЕРЕКТАНУ

Каримов М., Насыров М., Рахметуллин Е. КЕҢЕСТІК ҚҰДАЛАУ КЕЗЕҢІНДЕГІ ШӘКӘРІМ ҚАЖЫ ӨМІРІ: ЕСТЕЛІКТЕР МЕН ДЕРЕКТЕРДЕ	950
Сабитов Ж., Қаратаев Ә. ӘБУСАИД ЖӘНІБЕК ХАН 1430–1450 ЖЫЛДАРЫ: ҚЫТАЙ ДЕРЕК КӨЗДЕРІНДЕГІ ЖАҢА МӘЛІМЕТТЕР	966
Тылахметова А. С., Бейсембаева А. Р., Тепкеев В. Т. ӨБІЛМӘМБЕТ ХАННЫҢ ӨМІРІ МЕН МЕМЛЕКЕТТІК ҚЫЗМЕТІН ЗЕРТТЕУ ДІН ДЕРЕКТІК НЕГІЗІ	980
Шабамбаева А. Г., Абдрахманов Б. Н., Садыкова А. М. А. Ж. МАШАНОВ ШЫҒАРМАЛАРЫНДАҒЫ ТАРИХИ ДИСКУРС	995

ТАРИХ

Ахметова Г. М. СОЛТҮСТІК-ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ КӨПЕСТЕР МЕН САУДА БАЙЛАНЫСТАРЫ	1009
Дюсенова Н. К. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ҰЖЫМДАСТЫРУ КЕЗІНДЕГІ ҚАЗАҚТЫҢ КЕҢЕСТІК БАСҚАРУШЫ ЭЛИТАСЫ	1027
Қуанбай О. Б., Әпендиев Т. Ә. ЖАПОНИЯНЫҢ ХІХ ҒАСЫРДАҒЫ ОТБАСЫН ТІРКЕУ МЕН ХАЛЫҚТЫ ЕСЕПКЕ АЛУ ЖҮЙЕСІ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ (МЭЙДЖИ ДӘУІРІ АРХИВТІК ҚҰЖАТТАРЫ НЕГІЗІНДЕ)	1042
Мұсағалиева А. С., Қозыбаева М. М. 1950-ЖЫЛДАРЫ «ҚАЗАҚ КСР ТАРИХЫ» АКАДЕМИЯЛЫҚ БАСЫЛЫМЫН ДАЙЫНДАУ ЖӘНЕ ТАЛҚЫЛАУ БАРЫСЫНДА ҚАЗАҚСТАННЫҢ ЕЖЕЛГІ ЖӘНЕ ОРТАҒАСЫРЛЫҚ ТАРИХЫНА ҚАТЫСТЫ ПІКІРТАЛАСТАР	1060
Нұртазина Н. Д. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ СОПЫЛЫҚТЫҢ ҚАЙТА ӨРЛЕУІ: САИД ҚҰРБАНӘЛІ ХАЗІРЕТ ИШАН (АХМЕДОВ) ЖӘНЕ ОНЫҢ МҰРАСЫ	1078
Примкулова Г., Сандыбаева А., Тастанбеков М. ТҮРКІСТАННЫҢ ДІНИ-ҒҰРЫПТЫҚ СӘУЛЕТ ЕСКЕРТКІШТЕРІ: ХІІ–ХІХ ҒҒ. ЖЕРАСТЫ КЕШЕНДЕРІНІҢ ТАРИХИ-СӘУЛЕТТІК ТАЛДАУ	1100
Сүлейменова Д. Қ., Жумабаева Ә. Ә.	1117
Телеуова Э. Т., Сабоп С. «МЕРЗІМНЕН БҰРЫН ЖӘНЕ ЕРЕЖЕДЕН ТЫС»: 1910 ЖЫЛҒЫ ТЫРЫСҚАҚ ІНДЕТІ КЕЗІНДЕГІ ДАЛА ӨЛКЕСІНІҢ ИМПЕРИЯ БИЛГІ МЕН МҰСЫЛМАН ДІНБАСЫЛАРЫ	1128
Третьякова М. С. ХІХ–ХХ ҒАСЫРЛАР ТОҒЫСЫНДАҒЫ ДАЛАЛЫҚ АЙМАҚТАҒЫ АШКЕНАЗИ ЕВРЕЙ ӨЙЕЛДЕРІНІҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ БЕЛСЕНДІЛІГІ	1143
Ятин Ван, Тулешова Ұ. Ж. РЕСЕЙДІҢ ҚАЗАҚ ДАЛАСЫН ОТАРЛАУЫ: ИМПЕРИЯЛЫҚ ЭКСПАНСИЯ МЕН ОТАРЛЫҚ ТРАНСФОРМАЦИЯНЫҢ ТАРИХНАМАСЫ	1155

АНТРОПОЛОГИЯ

Ганиева А. С., Шульга В. А., Сакенов С. Қ. СОЛТҮСТІК САРЫАРҚАДАҒЫ ДӘСТҮРЛІ ҚАЗАҚ ҚЫСТАУЛАРЫНЫҢ АРХЕОЛОГИЯСЫ: ЖАБАЙ ҚЫСТАУЫ МАТЕРИАЛДАРЫ НЕГІЗІНДЕГІ ЗЕРТТЕУ	1175
Ерғали Г., Қалыш А. Б. ОРТАЛЫҚ ҚАЗАҚСТАН ҚАЗАҚТАРЫНЫҢ ҮЙЛЕНУ ҒҰРЫПТАРЫ: ДӘСТҮРДІҢ САҚТАЛУЫ ЖӘНЕ АЙМАҚТЫҚ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ	1193
Краснобаева Н. Л., Сарсембаева Г. А., Касенова А. Ж. ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАН ХАЛҚЫНЫҢ ХІХ ҒАСЫРДЫҢ СОҢЫ – ХХ Ғ. ҚОНЫСТАНДЫРУ ЖҮЙЕСІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ: ЭТНОДЕМОГРАФИЯЛЫҚ АСПЕКТІ	1205
Хабибуллин Э. И., Асылгузин Р. Р. АЛТЫН ОРДА МҰРАСЫ КОНТЕКСТІНДЕГІ АЙ-ЮРЮЗАН ӨЗЕНАРАЛЫҚ БАШҚҰРТТАРЫНЫҢ ЭТНОГЕНЕЗІ: ПӘНАРАЛЫҚ ТАЛДАУ	1227

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

Каримов М., Насыров М., Рахметуллин Е. ЖИЗНЬ ШАКАРИМА КАЖЫ В ПЕРИОД СОВЕТСКИХ РЕПРЕССИЙ: В ВОСПОМИНАНИЯХ И ИСТОЧНИКАХ	950
Сабитов Ж., Каратаев А. А. АБУ САИД ЖАНИБЕК-ХАН В 1430–1450-Х ГГ.: НОВЫЕ ДАННЫЕ КИТАЙСКИХ ИСТОЧНИКОВ	966
Тылахметова А. С., Бейсембаева А. Р., Тепкеев В. Т. ИСТОЧНИКОВАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ ЖИЗНИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АБИЛМАМБЕТ-ХАНА	980
Шабамбаева А. Г., Абдрахманов Б. Н., Садыкова А. М. ИСТОРИЧЕСКИЙ ДИСКУРС В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ А.Ж. МАШАНОВА	995

ИСТОРИЯ

Ахметова Г. М. КУПЕЧЕСТВО И ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА	1009
Дюсенова Н. К. КАЗАХСКАЯ СОВЕТСКАЯ УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ЭЛИТА В ПЕРИОД КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ	1027
Куанбай О. Б., Апендиев Т. А. ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ СЕМЕЙНОГО УЧЕТА И ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ В ЯПОНИИ XIX ВЕКА (НА ОСНОВЕ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ЭПОХИ МЭЙДЗИ)....	1042
Мусагалиева А. С., Козыбаева М. М. ДИСКУССИИ ПО ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА В ХОДЕ ОБСУЖДЕНИЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО ИЗДАНИЯ «ИСТОРИЯ КАЗАХСКОЙ ССР» В 1950-Х ГГ.	1060
Нургазина Н. Д. ВОЗРОЖДЕНИЕ СУФИЗМА В КАЗАХСТАНЕ: САИД КУРБАНАЛИ ХАЗРАТ ИШАН (АХМЕДОВ) И ЕГО НАСЛЕДИЕ.....	1078
Примкулова Г., Сандыбаева А., Тастанбеков М. КУЛЬТОВО-РИТУАЛЬНЫЕ СООРУЖЕНИЯ ТУРКЕСТАНА: ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ АНАЛИЗ ПОДЗЕМНЫХ КОМПЛЕКСОВ XII–XIX ВВ. .	1100
Сулейменова Д. К., Жумабаева А. А. УЛУС ДЖУЧИ В ЭПОХУ «ЧЁРНОЙ СМЕРТИ».....	1117
Телеуова Э. Т., Сабоп С. ««ВНЕ СРОКА И ВНЕ НОРМЫ»: ИМПЕРСКАЯ ВЛАСТЬ И МУСУЛЬМАНСКОЕ ДУХОВЕНСТВО СТЕПНОГО КРАЯ В ПЕРИОД ЭПИДЕМИИ ХОЛЕРЫ 1910 ГОДА	1128
Третьякова М. С. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ АШКЕНАЗСКИХ ЕВРЕЕК В СТЕПНОМ КРАЕ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ.	1143
Ван Я., Тулешова У. Ж. РОССИЙСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ КАЗАХСКОЙ СТЕПИ: РОССИЙСКИЕ, КАЗАХСКИЕ, ЗАПАДНЫЕ И КИТАЙСКИЕ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ ИМПЕРСКОЙ ЭКСПАНСИИ И КОЛОНИАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.....	1155

АНТРОПОЛОГИЯ

Ганиева А. С., Шульга В. А., Сакенов С. К. АРХЕОЛОГИЯ ТРАДИЦИОННЫХ КАЗАХСКИХ ЗИМОВОК СЕВЕРНОЙ САРЫАРКИ: МАТЕРИАЛЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КЫСТАУ ЖАБАЙ.....	1175
Ергали Г., Калыш А. Б. СВАДЕБНОЙ ОБРЯДЫ КАЗАХОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КАЗАХСТАНА: СОХРАНЕНИЕ ТРАДИЦИЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ	1193
Краснобаева Н. Л., Сарсембаева Г. А., Касенова А. Ж. ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ РАССЕЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА В КОНЦЕ XIX–XX ВВ.: ЭТНОДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	1205
Хабибуллин Э. И., Асылгузин Р. Р. ЭТНОГЕНЕЗ БАШКИР АЙСКО-ЮРЮЗАНСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ В КОНТЕКСТЕ ЗОЛОТООРДЫНСКОГО НАСЛЕДИЯ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ АНАЛИЗ	1227

ASIAN JOURNAL "STEPPE PANORAMA"

2026. 13(4)

Бас редактор:

Қабылдинов З. Е.

Компьютерде беттеген:

Ағзам Р. Р.

Құрылтайшысы және баспагері:

Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті

Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:

050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй

ҚР ҒЖБМ ҒК Ш. Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Журнал сайты: <https://ajspiie.com>

Ш. Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:

050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй